

**PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA, MANAGEMENT E METODI QUANTITATIVI  
SETTORE CONCORSUALE 13/A3,  
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS-P/03  
CODICE CONCORSO 4442**

**VERBALE N. 2  
(Esame preliminare dei titoli, dei curriculum  
e della produzione scientifica dei candidati)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 13/A3, settore scientifico-disciplinare SECS-P/03 presso il Dipartimento di Economia, Management e Metodi Quantitativi, composta dai:

Prof. Massimo Florio	dell'Università degli Studi di Milano
Prof. Rinaldo Brau	dell'Università degli Studi di Cagliari
Prof. Silvia Fedeli	dell'Università di Roma "La Sapienza"

si riunisce il giorno 07/12/2020 alle ore 15.00 in modalità telematica mediante la piattaforma Skype per l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

In apertura di seduta il Presidente della Commissione dà lettura del messaggio di posta elettronica con il quale il Responsabile delle procedure comunica che in data 23/11/2020 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione del 19/11/2020 mediante pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

1. Alberto Batinti
2. Luna Francesca Bellani
3. Piera Bello
4. Marco Buso
5. Paolo Castelnovo
6. Giovanni Crea
7. Marco Fabbri
8. Simona Gamba
9. Daniele Girardi

- 10.Monica Langella
- 11.Elena Manzoni
- 12.Valentina Morretta
- 13.Catia Nicodemo
- 14.Cristina Elisa Orso
- 15.Silvia Platoni
- 16.Anna Cecilia Rosso
- 17.Simone Tedeschi
- 18.Veronica Toffolutti
- 19.Elena Vallino

Il Presidente della Commissione comunica che il candidato Simone Tedeschi, con email odierna delle ore 12:25 (che si allega) dichiara la propria formale rinuncia alla procedura, allegando documento di identità. Con email successiva conferma anche di aver inviato PEC (il cui identificativo è [opcec293.20201207134407.28662.520.1.69@pec.aruba.it](mailto:opcec293.20201207134407.28662.520.1.69@pec.aruba.it)) all'indirizzo [valcomp@unimi.it](mailto:valcomp@unimi.it). La Commissione pertanto prende atto della rinuncia del Dott. Tedeschi.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con i candidati. Dichiara inoltre di non trovarsi in alcuna situazione di conflitto di interessi, anche potenziale, con i candidati ai sensi della Legge 190/2012. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 5 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori con l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

Successivamente verifica che le pubblicazioni scientifiche inviate agli uffici corrispondono all'elenco delle stesse allegate alle domande dei candidati.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato (o equipollenti) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

Vengono quindi prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dai candidati che risultano svolte in collaborazione con i membri della Commissione, si precisa quanto segue:

Il Prof. Massimo Florio ha lavori in comune con il candidato Paolo Castelnovo ed in particolare fra quelli valutabili in quanto pubblicati:

2. Castelnovo P. and Florio M. (2020). Mission-oriented public organizations for knowledge creation. Forthcoming in Bance P., Bernier L. and Florio M. (2020), "State-owned enterprises in the 21st century: a new handbook". Routledge Publishing, Taylor & Francis Group, Oxford, UK.

3. Castelnovo, P., Del Bo C. and Florio, M. (2019). "Quality of institutions and productivity of State-Invested Enterprises: International evidence from major telecom companies". European Journal of Political Economy, vol. 58(C), pages 102-117.

4. Castelnovo P., Florio M., Forte S., Rossi L. and Sirtori E. (2018). The economic impact of technological procurement for large-scale research infrastructures: Evidence from the Large Hadron Collider at CERN. Research Policy, Vol. 47(9): 1853-1867.

5. Bastianin A., Castelnovo P. and Florio M. (2018). Evaluating regulatory reforms in network industries: a survey of empirical models based on categorical proxies. Utilities Policy, Vol. 55: 115-128.

6. Florio M., Bastianin A. and Castelnovo P. (2018). The socio-economic impact of a breakthrough in the particle accelerators' technology: a research agenda. Nuclear Inst. and Methods in Physics Research A, Vol. 909: 21-26.

Il lavoro co-autorato presentato al punto 11 dell'elenco non risulta ancora pubblicato e pertanto non potrà essere valutato.

11. Bastianin, A., P. Castelnovo, M. Florio and Giunta A. (2020). "Technological Learning and Innovation Gestation Lags at the Frontier of Science: From CERN Procurement to Patents" (Revise & Resubmit). Paper presented at the XVII SIEPI Workshop, Rome, 2019. Available online at <http://ssrn.com/abstract=3371025>

Per quanto riguarda le pubblicazioni presentate dal Dr. Paolo Castelnovo ai numeri 2, 3, 4, 5, 6 l'apporto individuale del candidato è identificabile alla luce dei criteri approvati dalla Commissione, consistendo in particolare nelle sezioni di analisi empirica.

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni del Prof Massimo Florio delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Il Prof. Massimo Florio ha inoltre lavori in comune con la candidata Valentina Morretta ed in particolare fra quelli valutabili in quanto pubblicati:

5. Cost-Benefit Analysis and European Union Cohesion Policy: Economic Versus Financial Returns in Investment Project Appraisal. (2018): Journal of Benefit-Cost Analysis 9.1 147-180. (with M. Florio and W. Willak) doi:10.1017/bca.2018.4

La candidata presenta anche ai numeri 6, 7, 8, 9 delle pubblicazioni in *The European Physical Journal C* di cui pure è co-autore il Prof. Massimo Florio, ma che trattandosi di lavori collettivi nell'ambito di un progetto CERN, risultano firmati da oltre mille partecipanti alla collaborazione Future Circular Collider, pertanto non è possibile identificare l'apporto individuale e non potranno essere valutati.

Il lavoro co-autorato presentato al punto 10 dell'elenco non risulta ancora pubblicato e pertanto non potrà essere valutato.

Per quanto riguarda la pubblicazione presentata dalla Dr. Valentina Morretta al numero 5 l'apporto individuale della candidata è identificabile alla luce dei criteri approvati dalla Commissione, consistendo in particolare nella sezione di analisi empirica.

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni del Prof Massimo Florio delibera di ammettere all'unanimità la pubblicazione n.5 alla successiva fase del giudizio di merito.

Il Prof. Massimo Florio ha inoltre lavori in comune con la candidata Elena Vallino ed in particolare fra quelli valutabili in quanto pubblicati:

4. Florio M., Vallino E., Vignetti S., 2017, How to design effective strategies to support SMEs innovation and growth during the economic crisis. Lessons from ex-post evaluation of 2007-2013 ERDF Programmes. European Structural and Investment Funds Journal, 5(2): 99-110.

Per quanto riguarda la pubblicazione presentata dalla Dr. Elena Vallino al numero 4 l'apporto individuale della candidata è identificabile alla luce dei criteri approvati dalla Commissione, consistendo in particolare nella sezione di analisi empirica.

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni del Prof Massimo Florio delibera di ammettere all'unanimità la pubblicazione n.4 in questione alla successiva fase del giudizio di merito. Non risultano altre pubblicazioni dei candidati co-autorate da un membro della Commissione.

1. Successivamente, dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Alberto Batinti ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto in particolare anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato), per cui la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori co-autorati dal candidato.

2. Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra la candidata Luna Francesca Bellani ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto in particolare anche dell'attività scientifica globale sviluppata dalla candidata) la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori e unanimemente delibera di ammettere alla successiva di merito tutti i lavori co-autorati dalla candidata.

3. Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra la candidata Piera Bello ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto in particolare anche dell'attività scientifica globale sviluppata dalla candidata), per cui la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori co-autorati dalla candidata.

4. Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Marco Buso ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto in particolare anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato), per cui la Commissione ritiene

che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori co-autorati dal candidato.

5. Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Paolo Castelnovo ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto in particolare anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato), per cui la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori co-autorati dal candidato.

6. Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Giovanni Crea ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto in particolare anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato), per cui la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori co-autorati dal candidato.

7. Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Marco Fabbri ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto in particolare anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato), per cui la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori co-autorati dal candidato.

8. Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra la candidata Simona Gamba ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto in particolare anche dell'attività scientifica globale sviluppata dalla candidata) la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori co-autorati dalla candidata.

9. Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Daniele Girardi ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto in particolare anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, per cui la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori co-autorati dal candidato.

10. Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra la candidata Monica Langella ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto in particolare anche dell'attività scientifica globale sviluppata dalla candidata, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori co-autorati dalla candidata.

11. Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra la candidata Elena Manzoni ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto in particolare anche dell'attività scientifica globale sviluppata dalla candidata) per cui la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori co-autorati dalla candidata.

12. Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra la candidata Valentina Morretta ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto in particolare anche dell'attività scientifica globale sviluppata dalla candidata) per cui la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori co-autorati dalla candidata, ad esclusione di quelli sopra richiamati in European Physical Journal per impossibilità di enucleare l'apporto individuale .

13. Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra la candidata Catia Nicodemo ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto in particolare anche dell'attività scientifica globale sviluppata dalla candidata), per cui la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori co-autorati dalla candidata.

14. Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra la candidata Elisa Cristina Orso ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto in particolare anche dell'attività scientifica globale sviluppata dalla candidata) per cui la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori co-autorati dalla candidata.

15. Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra la candidata Silvia Platoni ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto in particolare anche dell'attività scientifica globale sviluppata dalla candidata) per cui la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori co-autorati dalla candidata.

16. Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra la candidata Anna Cecilia Rosso ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto in particolare anche dell'attività scientifica globale sviluppata dalla candidata), per cui la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori co-autorati dalla candidata.

18. Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra la candidata Veronica Toffolutti ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto in particolare anche dell'attività scientifica globale sviluppata dalla candidata), per cui la

Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori co-autorati dalla candidata.

19. Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra la candidata Elena Vallino ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto in particolare anche dell'attività scientifica globale sviluppata dalla candidata) la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori co-autorati dalla candidata.

La Commissione passa ad effettuare la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato quando presentata.

I giudizi espressi dalla Commissione sui singoli candidati sono allegati al presente verbale quale parte integrante dello stesso (all. n. 1)

Terminata la valutazione preliminare, sulla base di quanto stabilito nella prima riunione (ammissione nella misura di sei candidati) vengono ammessi alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica i seguenti candidati:

1. Alberto Batinti
2. Luna Francesca Bellani
3. Paolo Castelnovo
4. Simona Gamba
5. Elena Manzoni
6. Catia Nicodemo

I nominativi dei candidati ammessi e non ammessi sono comunicati tempestivamente al Responsabile della Procedimento che provvede ad informare i candidati sull'esito della preselezione.

Alle ore 17:30 la Commissione termina i lavori e decide di riunirsi il giorno 8 gennaio 2021 alle ore 10:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Massimo Florio

Prof. Rinaldo Brau

Prof. Silvia Fedeli